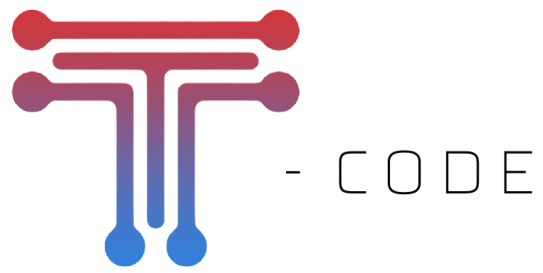
Informe de Revisión Técnica Formal

Vesta Risk Manager

T-Code

Agustín Collareda, Cintia Hernandez, Hugo Frey



Una revisión técnica formal (**RTF**) es una actividad de garantía de calidad de los sistemas de información. Los objetivos de la RTF son:

Describir errores en la función, la lógica o la implementación de cualquier representación de los sistemas de información.

Verificar que los sistemas bajo revisión alcancen sus requisitos.

Garantizar que los sistemas han sido representados de acuerdo con ciertos estándares predefinidos.

Conseguir un sistema desarrollado en forma uniforme.

Hacer que los proyectos sean más manejables.



Tabla de contenido

[Producto revisado 4](#_Toc188274859)

[Nombre del Producto revisado 4](#_Toc188274860)

[Participantes de la revisión 4](#_Toc188274861)

[Técnica utilizada 4](#_Toc188274862)

[Objetivos de la RTF 4](#_Toc188274863)

[Problemas detectados 5](#_Toc188274864)

[Claridad 5](#_Toc188274865)

[Sugerencia de corrección 6](#_Toc188274866)

[Completitud 6](#_Toc188274867)

[Sugerencia de corrección 6](#_Toc188274868)

[Evaluación 6](#_Toc188274869)

[Estado actual del Producto 6](#_Toc188274870)

[Acciones a tomar 6](#_Toc188274871)

Informe de Revisión Técnica Formal

Producto revisado

Nombre del Producto revisado

El producto que se va a revisar es: Especificación de requerimientos. La versión que se va a revisar es la versión del 31 de octubre de 2024 y corresponde al área de requerimientos.

Participantes de la revisión

Los participantes de la RTF son:

* Revisor – Hugo Frey

Técnica utilizada

La revisión se realizó una lista de chequeo con las siguientes preguntas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterio | Pregunta | Si/No | Comentarios |
| Claridad | ¿Está escrito en un lenguaje claro y sin ambigüedades? |  |  |
| Completitud | ¿Se han definido los requerimientos no funcionales? |  |  |
| Consistencia | ¿Los términos y definiciones son consistentes en todo el documento? |  |  |
| Trazabilidad | ¿Cada requerimiento tiene un identificador único? |  |  |
| Testabilidad | ¿Es posible diseñar pruebas para verificar el cumplimiento de cada requerimiento? |  |  |

Objetivos de la RTF

En esta revisión, se buscó que la especificación de requerimientos cumpla con estos criterios: Claridad, Completitud, Consistencia, Trazabilidad y Testeabilidad para asegurar la calidad de los requerimientos como la calidad de la documentación.

Problemas detectados

Se anexa la lista de chequeo completa

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterio | Pregunta | Si/No | Comentarios |
| Claridad | ¿Está escrito en un lenguaje claro y sin ambigüedades? | No | Se observa en los requerimientos RF2 (No explica que datos se pueden modificar y cuales no), RF4 (Incompleto falta que deba tener como mínimo una iteracion), RF12 (No explica que puede tener los planes pero si las tareas), RF13 (No especifica como los marcara), RF14 (No especifica como los marcara), RF16 (Ambiguo, falta definir que graficos y medidas estadística se van a tomar), RF19 (Poco claro), RF21 (Incompleto, falta añadir las restricciones) |
| Completitud | ¿Se han definido los requerimientos no funcionales? | No | No se encuentran definidos algunos tipos de requerimientos no funcionales como la usabilidad. Falta añadir requerimientos funcionales como ayuda visual en proyectos, etc. |
| Consistencia | ¿Los términos y definiciones son consistentes en todo el documento? | Si |  |
| Trazabilidad | ¿Cada requerimiento tiene un identificador único? | Si |  |
| Testabilidad | ¿Es posible diseñar pruebas para verificar el cumplimiento de cada requerimiento? | Si |  |

Claridad

En el documento revisado se encontró algunas faltas de claridad o ambigüedades que deben ser corregidas. Las que se encontraron fueron:

* RF2: No se explican las restricciones para añadir, modificar o eliminar un perfil.
* RF4: No se explican las restricciones para añadir un proyecto. No explica la modificación ni la eliminación ni sus restricciones.
* RF12: No se explican los datos que deben contener los planes de un riesgo pero si las tareas. Falta explicar restricciones.
* RF13 y 14: No explica que marca visual va a utilizar para indicar que esta pendiente la evaluación y planificación.
* RF16: No se explica que tipos de gráficos se van a utilizar, no se explican las medidas estadísticas.
* RF19: No queda claro. Rara redacción.
* RF21: No se explica las restricciones.

Sugerencia de corrección

Se sugiere, revisar la redacción de cada uno de los requerimientos nombrados previamente y explicar concretamente todas las ambigüedades marcadas anteriormente.

Completitud

No se han definidos en su completitud los requerimientos no funcionales y faltan requerimientos funcionales como las marcas visuales en otras secciones de la implementación que fueron remarcadas por los clientes.

Sugerencia de corrección

Se sugiere, analizar los posibles requerimientos no funcionales junto con los requerimientos funcionales pendientes. Se debería realizar un documento con los nuevos requerimientos para evitar la falta de estos.

Evaluación

Estado actual del Producto

Se debe corregir para evitar malas interpretaciones e incompletitud en la implementación.

Acciones a tomar

Esta sección se completara una vez que el documento sea revisado.